

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN.....	13
-------------------	----

CAPÍTULO 1. PREÁMBULO METODOLÓGICO

1.1. PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN.....	17
1.2. JUSTIFICACIÓN.....	17
1.3. HIPÓTESIS.....	18
1.4. OBJETIVOS.....	18
1.4.1. GENERAL.....	18
1.4.2. ESPECÍFICOS.....	18
1.5. METODOLOGÍA.....	18
1.6. ESTADO DEL ARTE.....	19

CAPÍTULO 2. MARCO TEÓRICO

2.1. ORIGEN EN EL DERECHO CANÓNICO.....	23
2.2. RELACIÓN ESPECIAL DE SUJECCIÓN DEL DERECHO DISCIPLINARIO.....	24
2.3. ESTRUCTURA DEL DERECHO DISCIPLINARIO.....	26
2.3.1. TIPICIDAD DISCIPLINARIA.....	28
2.3.1.1. <i>Tipos abiertos</i>	31
2.3.1.2. <i>Tipos en blanco</i>	33
2.3.2. ILICITUD SUSTANCIAL.....	36
2.3.3. CULPABILIDAD.....	40
2.3.3.1. <i>Dolo y Culpa</i>	44

CAPÍTULO 3. ANÁLISIS DOCTRINAL SOBRE LA AUTONOMÍA DEL DERECHO DISCIPLINARIO

3.1. AUTONOMISTAS.....	50
------------------------	----

3.1.1.	JAIME OSSA ARBELÁEZ.....	50
3.1.2.	JAIME MEJÍA OSSMAN.....	51
3.1.3.	JOHN HARVEY PINZÓN NAVARRETE.....	53
3.1.4.	PEDRO ALFONSO HERNÁNDEZ.....	56
3.1.5.	JOSÉ RORY FORERO SALCEDO Y ALFONSO DAZA GONZÁLEZ.....	57
3.1.6.	DAVID ALONSO ROA SALGUERO Y CARLOS ARTURO DUARTE MARTÍNEZ.....	57
3.1.7.	MARIO FELIPE DAZA PÉREZ.....	58
3.2.	DEPENDENTISTAS.....	60
3.2.1.	OMAR A. MEJÍA PATIÑO.....	60
3.2.2.	MANUEL GÓMEZ TOMILLO E IÑINGO SANZ RUBIALES.....	62
3.2.3.	JORGE IVÁN RINCÓN CÓRDOBA.....	63
3.2.4.	MARÍA RAQUEL MOLINA OTERO.....	72
3.3.5.	JUAN GABRIEL ROJAS LÓPEZ.....	74

CAPÍTULO 4.

ANÁLISIS JURISPRUDENCIAL DE LOS ELEMENTOS DE LA RESPONSABILIDAD DISCIPLINARIA (1992 -2020)

4.1.	TIPICIDAD.....	75
4.1.1.	CORTE CONSTITUCIONAL.....	76
4.1.1.1.	<i>Etapa de 1992-2012: una aplicación confusa de las garantías constitucionales.....</i>	76
4.1.1.2.	<i>Etapa de 2012-2020: la consolidación del tipo abierto y en blanco.....</i>	83
4.1.2.	CONSEJO DE ESTADO.....	87
4.1.2.1.	<i>Etapa de 1984-1992: Un defensor de la independencia del Derecho Disciplinario.....</i>	87
4.1.2.2.	<i>Etapa de 2012-2020: Un desarrollo consistente de la tipicidad disciplinaria.....</i>	89
4.2.	ILICITUD SUSTANCIAL.....	94
4.2.1.	CORTE CONSTITUCIONAL.....	95
4.2.1.1.	<i>Etapa de 1992-2012: una cuestión de deberes.....</i>	95
4.2.1.2.	<i>Etapa de 2012-2020: El contenido del deber funcional.....</i>	100
4.2.2.	CONSEJO DE ESTADO.....	105
4.2.2.1.	<i>Etapa de 1992-2012: avance en la diferenciación con el Derecho Penal.....</i>	105
4.2.2.2.	<i>Etapa de 2012-2020: Un criterio sólido hacia la consolidación de la autonomía e independencia del Derecho Disciplinario.....</i>	107
4.3.	CULPABILIDAD.....	115
4.3.1.	CORTE CONSTITUCIONAL.....	117
4.3.1.1.	<i>Fase de 1992-2012: La proscripción de la responsabilidad objetiva en materia disciplinaria.....</i>	117
4.3.1.2.	<i>Fase de 2012-2020: La marcada distinción de dolo y culpa en materia disciplinaria en contraste con la penal.....</i>	121

4.3.2.	CONSEJO DE ESTADO.....	124
4.3.2.1.	<i>Fase de 1992-2012: Una doctrina consecuente con la Constitucional ...</i>	124
4.3.2.2.	<i>Fase de 2012-2020: Confirmación de la ineludibilidad del elemento.....</i>	128

CAPÍTULO 5.

MARCO COMPARATIVO DEL DERECHO DISCIPLINARIO COLOMBIANO CON OTROS ORDENAMIENTOS JURÍDICOS: ESPAÑA, PERÚ Y MÉXICO

5.1.	DERECHO DISCIPLINARIO ESPAÑOL.....	138
5.1.1.	TIPICIDAD.....	141
5.1.2.	ANTI JURIDICIDAD.....	142
5.1.3.	CULPABILIDAD.....	144
5.2.	DERECHO DISCIPLINARIO PERUANO.....	145
5.2.1.	TIPICIDAD.....	148
5.2.2.	ANTI JURIDICIDAD.....	150
5.2.3.	CULPABILIDAD.....	151
5.3.	DERECHO DISCIPLINARIO MEXICANO.....	152
5.3.1.	TIPICIDAD.....	154
5.3.2.	ANTI JURIDICIDAD.....	155
5.3.3.	CULPABILIDAD.....	156
5.4.	RESULTADO COMPARATIVO.....	157
	CONCLUSIONES.....	159
	REFERENCIAS.....	167